

LA

# Defensa

# Lógica

DE LA

# FE

---

**APOLOGETICA CRISTIANA  
EN UNA LECCION**

- ¿Que es la Defensa de la Fe?
- Un Análisis de los Sistemas de Creencias
- El Punto de Vista Cristiano en Breve
- Preguntas: Un Método Apologético
- Algunas Sugerencias Prácticas
- El Uso del Evidencialismo
- Pensamientos sobre Razonamiento Circular

**Harvey Bluedorn**

# La Defensa Lógica de la Fe

por Harvey Bluedorn

Mientras no se indique lo contrario, todas las citas de las Escrituras son de la versión común Reina Valera. En casillas todas nuestras correcciones o versiones alternativas.

Este folleto fue publicado originalmente en inglés en Junio del año dos mil por Harvey Bluedorn. *La Defensa Lógica de la Fe* es propiedad privada de Harvey Bluedorn. El derecho de reproducir o publicar este material en alguna porción, de alguna manera, por cualquier medio, o para cualquier propósito, es reservado solamente al autor, quien por esto concede permiso para citas cortas en artículos críticos o análisis, proveyendo que estén citados claramente el nombre y dirección del autor, y que una copia de la publicación conteniendo el artículo y análisis sea enviada al autor.

*“No pondrás bozal al buey que trilla”* Primera de Corintios 9:9; Primera de Timoteo 5:18; Deuteronomio 25:4. *“Digno es el obrero de su salario”* Primera de Timoteo 5:18; Mateo 10:10; Lucas 10:7; Levíticos 19:13; Deuteronomio 24:15. *“no hurtarás”* Deuteronomio 5:19; Mateo 19:18; Marcos 10:19; Lucas 18:20. *“Por tanto, yo estoy en contra de los profetas, dice Jehová, que se roban Mis palabras unos a otros”* Jeremías 23:30.

TRIVIUM PURSUIT  
PMB 168, 429 Lake Park Blvd  
Muscatine, Iowa 52761  
309-537-3641  
Bluedorn@triviumpursuit.com  
www.triviumpursuit.com

# Introducción

La fe Cristiana ha estado comprometida en una gran Guerra cultural desde el siglo primero D.C., y así continua hasta hoy. Parte de nuestra llamada global y misión como cristianos es conquistar culturas para Cristo. No ganaremos esta guerra adoptando caminos mundanos y armas carnales.

*Aunque andemos en la carne, no militamos según la carne, porque las armas de nuestra milicia no son carnales, sino poderosas en Dios para la destrucción de fortalezas: para destrucción de razonamientos [literalmente: argumentos lógicos], derribando argumentos y toda altivez que se levante contra el conocimiento de Dios, y llevando cautivo todo pensamiento [o, cada pensamiento] a la obediencia de Cristo. (Segunda de Corintios 10:3-5, Traducción Muy Literal)*

Usando las armas que el Señor nos da, podemos agitar la ciudad, derribar sus altos muros de defensa o falso razonamiento, derribar las barreras levantadas en la mente contra el conocimiento de Dios, luego aplastar y sojuzgar la ciudad rebelde de la cultura del hombre, tomando prisioneros intelectuales y hacerlos esclavos – esclavos voluntaria y involuntariamente – para Cristo.

Podemos intentar diagnosticar el problema, podemos asignar la culpa, y podemos sonar nuestras manos sobre todo lo que queramos a cerca del decline moral e intelectual de la cultura Americana, pero el hecho permanece en que la Cultura Americana esta en declive precisamente porque los Cristianos Americanos hemos estado en retirada. Necesitamos regresar a la batalla a comprometer al enemigo en todos los frentes, y necesitamos crecer una generación de Cristianos quienes están preparados para sacudir los muros de la oscuridad con las armas de la guerra Cristiana y necesitamos tomar prisioneros.

El Evangelismo es la proclamación de la fe, Apología es la defensa de la fe, las dos trabajan juntas, ellas tienen que: estar ambas luchando en el mismo lado contra el mismo enemigo.

En este folleto, espero darte – en una lección – toda la información básica que necesitas para defender la fe. Voy a bosquejarte la escena de la batalla desde la perspectiva filosófica, algunas estrategias de guerra, incluyendo el plan de batalla del enemigo con variaciones, y algunas de las armas de la guerra Cristiana. Nuestra misión es conquistar la cultura para Cristo.

## I. ¿Que es “la Defensa de la Fe?”

Que se quiere decir por la expresión “la defensa de la fe”. En el primer capítulo de Filipenses (1:7,17), Pablo declara que el estaba puesto para “la defensa y confirmación [=establecimiento] del evangelio”.

La palabra griega traducida “defensa” es ἁπολογία [apología], que significa “un discurso en defensa”. De aquí nosotros derivamos nuestra palabra inglesa “apology”, que el Diccionario Webster de 1828 define como “Una excusa; algo dicho o escrito en defensa....de lo que aparece a otros [ser] equivocado, o injustificado...” De alguna manera, en los pasados 170 años, el vocablo ingles “apology” ha tomado casi un sentido opuesto. Hoy, ordinariamente usamos la

palabra “apology” como significado de que estamos lamentándonos de hacer algo mal, no tenemos excusa y no tenemos defensa. Pero Webster ni siquiera había ofrecido ese significado allá en 1828. Así que, cuando alguien habla de una “apología para la fe Cristiana”. Eso no significa que él se está lamentando que es un Cristiano. El quiere decir “apology” en el viejo sentido de la palabra: una defensa de la Fe Cristiana. “En la jerga teológica, llamamos a la defensa de la fe “Apologética Cristiana”.

La primera vez que encontramos esta palabra ἀπολογία en el Nuevo Testamento es en el Evangelio de Lucas, dos veces es encontrada allí en la forma verbal, ἀπολογέομαι [apologeomai] “contestar en defensa”

*Cuando os traigan a las sinagogas, ante los magistrados y las autoridades, no os preocupéis por como o que habréis de responder, o que habréis de decir: [Literalmente: “no estés ansioso a cerca de cómo o que tu debes contestar en defensa o que tu debes decir:”], porque el Espíritu Santo os enseñara en la misma hora lo que habréis de decir. (Lucas 12:11-12 VRV)*

Compare también este pasaje en Lucas

*Pero antes de todas estas cosas os echaran mano, os perseguirán, os entregaran a las sinagogas y a las cárceles, y seréis llevados ante reyes y ante gobernadores por causa de mi nombre. Pero esto os será ocasión para dar testimonio. Proponéos en vuestro corazones no pensar antes como habréis de responder de vuestra defensa: [Literalmente: no des dolorosa atención a lo que tu debes responder en defensa], porque yo os daré palabra y sabiduría, la cual no podrá resistir y contradecir todos los que se opongan. (Lucas 21:12-15 VRV)*

A los Apóstoles aquí se les prometió una gracia especial a responder bajo persecución. Jesús les dará una boca – la cual es la habilidad para hablar; y El les dará sabiduría – lo que es algo que decir. Puesto que nosotros también somos requeridos a responder bajo presión y persecución, deberíamos entender que Su promesa se extiende a nosotros, pensada en un sentido derivado y minúsculo.

La versión Reina Valera dice “no os preocupéis” y “no pensar antes”. Esta traducción podría sugerir que ellos no deberían dar al asunto de sus defensas un pensamiento previo. Pero el caso es lo contrario. El texto dice literalmente, “no estés ansioso sobre ello” y “no des dolorosa atención a” tu respuesta en defensa.

¿Que sucede cuando prejuzgamos una situación y nos preparamos, sólo para lo que nosotros suponemos va a suceder? Frecuentemente, la situación termina siendo diferente de lo que suponíamos. Así que no estamos preparados apropiadamente para toda la audiencia y la situación. Así que, no vayamos con un enfoque enlatado. Eso podría trabajar en algunas instancias, sin embargo frecuentemente eso trabaja a pesar de, no a causa del enfoque enlatado. En cambio, deberíamos siempre estar completamente preparados en la verdad y llenos de argumentos para la verdad, luego permitir al Señor dirigirnos a que lo necesita ser dicho en la situación específica, al momento particular, antes de seleccionar la audiencia.

Este texto no está diciendo, “No estudies tu Biblia” no busques fuera de la verdad, no pienses en el asunto. Apenas, ve con una mente en blanco y esperando el Señor la llene con sabiduría momentánea. “Al contrario, este texto esta diciendo, “Siempre está preparado para defender tu fe así que tú no tienes que estar preparando ansiosamente una respuesta en el ultimo momento”.

Deberíamos estar preparados para ir y dirigir la situación con el tesoro del material que hemos de estudiado de antemano de principio a fin y guardado en nuestra mente. No necesitamos una preparación especial. Estemos siempre preparados. Cuando la oportunidad llega, el Señor nos ayudará con los detalles finales de la entrega. Por ejemplo, tres veces en el libro de Hechos, El Apóstol Pablo da su ἀπολογία y contó la historia de su conversión. Pero cada vez él contó la historia diferente, modelando su defensa acorde a su audiencia particular. No hay enfoque enlatado aquí. Son esas personas quienes no siempre están en un estado de disposición quienes luego están ansiosos preparándose en el último minuto – como la parábola de las vírgenes insensatas quienes no tenían aceite para sus lámparas.

Tenemos este mandamiento a estar siempre listos:

*Al contrario, santificad [colócate aparte] a Dios el Señor en vuestros corazones y estad siempre preparados para presentar defensa [ἀπολογία] con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros: (Primera de Pedro 3:15, VRV)*

Este es el texto central de las Escrituras respecto a la defensa de la fe, o “Apologéticas”, Deberíamos estar siempre preparados a defender nuestra fe contra cualquier falacia, mentira, falsedad, mala interpretación, difamación. Siempre debes estar preparado para una defensa lógica. Siempre. Aquí otro mandamiento.

*Andad sabiamente para con los de afuera, aprovechando bien el tiempo. Sea vuestra palabra siempre [s] con gracia, sazonada con sal, para que sepáis como debéis responder a cada uno [Literalmente: como es moralmente necesario para ti responder a cada uno individualmente] (Colosenses 4:5-6 VRV)*

Tenemos que estar constantemente caminando en sabiduría y siempre sazonar con gracia en orden de que podamos saber como debemos contestar.

Tenemos que estar siempre preparados. Cuando somos llamados personalmente a dar una defensa de la fe – que es también nuestra fe – no debemos estar ansiosos sobre cómo hablar o qué decir. Debemos estar siempre completamente preparados en la verdad, así que podamos dar una respuesta sin depender de un abordaje enlatado o tirar de alguna respuesta precipitada. Debemos estar siempre preparados para una defensa lógica. Si no sabemos **qué** creer, o **porqué** lo creemos, luego **¿cómo** lo podemos defender? Por esta cuestión, **¿por qué debemos** defenderlo? Una fe que no esta construida sobre un terreno fuerte no puede ser solidamente defendida. Estar propiamente preparado a defender la fe, es estar propiamente preparado para creer la fe. Este no es un apéndice añadido a las Religión Cristiana. Esta, es parte de la esencia de la vida Cristiana. Deberíamos saberlo – o al menos aprenderlo – como defender nuestra fe contra todas las oposiciones, tales que cuando estemos listos, nuestra oposición no tenga nada que decir – ellos son reducidos a las aseveraciones de su propia imaginación. Ellos o admitirán que hemos hablado la verdad, o ellos trataran de gritarnos o ahogarnos o peor, ellos trataran de marginarnos. Esta es la clase de fe en acción que nos aleja la oscuridad y mueve el mundo.

## II. Un Análisis de los Sistemas de Creencias

He aquí alguna información que será valiosa en negociar con tus propias creencias y con las creencias de otros.

Algunas personas son un tanto ingenuas y crédulas. Ellas tienden a aceptar la mayoría lo de que escuchan. Algunas personas son escépticas, Ellas desconfían de todo lo que escuchan. Pero toda persona cree algo. Eso no puede ser evitado y no puede ser negado. Es un *concepto ineludible*. Si nosotros no creemos que creemos algo –luego, *eso* es lo que creemos. Tenemos que usar nuestras creencias en orden de negar nuestras creencias, y eso es lo que quiero decir con un concepto ineludible. No podemos esquivarlo o huir de el. No importa como tratemos de evitarlo, corremos justo allí. Todos creemos algo. [Al menos, eso es lo que *yo* creo].

Y las creencias tienen consecuencias. Había un hombre quien creyó que podía volar, así que el saltó del techo de la Torre Sears. Mientras pasaba por las ventanas de cada piso en su “vuelo” hacia abajo, el gritaba a sus observadores “entre mas, mejor”. El estaba avanzando en el vuelo muy bien, hasta ganando velocidad. Pero al acercarse al pavimento, de repente se dio cuenta que había cometido un gran error, El no *creía* que tenía algún equipo de aterrizaje. Deberíamos comparar nuestra cultura con este ejemplo. Vamos contrarios a la ley de Dios, y seguimos gritando “entre mas, mejor”. Solo espera que toquemos el fondo! Las creencias tienen consecuencias.

### *Nuestra Herencia de Creencias y Presuposiciones*

Nuestras múltiples creencias podrían ser ordenadas en diferentes niveles de acuerdo a como son fundamentales y esenciales a nuestro pensamiento.

Algunas creencias son de poca importancia, y cambiar nuestras creencias podría tener poca consecuencia para nosotros. Yo creo que el sol esta 93 millones de millas de la tierra, Si yo encuentro que eso era de hecho 92,9999 millones de millas, No me quitará el sueño. (A menos que, por supuestos, ese número esta decreciendo rápidamente).

Nuestras creencias son básicas para nuestra vida, y las cambiaríamos sólo por fuertes razones. Yo creo que el nombre de mi esposa es Laurie, si yo descubro que de hecho el nombre de mi esposa es Hillary Rodham, eso podría afectarme más que dramáticamente.

Aun así, otras creencias son axiomáticas, y cambiarlas significaría un completo cambio en nuestras vidas. Yo creo que estoy vivo, Si yo encuentro que yo estaba muerto, pues mi comportamiento completo cambiaría. [Comería menos y descansaría más].

### *Nuestras Creencias Fundamentales*

Algunas de nuestras creencias mantienen influencia sobre otras creencias. Si creo que tengo hambre, pues creo que encontraré algo para comer. Si creo en la Biblia, pues yo creo que Jesús es la manifestación de Dios en la carne, aborto es asesinato, y habrá una resurrección de los justos y de los pecadores.

Pero hay algunas creencias que son tan fundamentales que ellas mantiene influencias sobre todo lo que creemos, Particularmente, todos tenemos creencias fundamentales sobre tres cosas principales:

Primero, lo que es *verdad* [Epistemología] ¿Cómo sabemos que lo que sabemos es verdad, cierto y confiable?

Segundo, lo que es *real* [Metafísica] ¿Qué sabemos que es real allí afuera? ¿Son sólo las cosas que vemos, escuchamos, olemos, probamos y sentimos? O ¿hay cosas mas allá de esas – cosas espirituales que no pueden ser normalmente o fácilmente detectadas por nosotros?

Tercero, lo que es *bueno* [Ética] ¿Qué creemos que es correcto, y justo, y bueno como opuesto a equivocado, injusto y malo?

### *Nuestra Auto-Conciencia Epistemológica*

Ahora, podríamos no darnos cuenta de ser auto-concientes de lo que creemos sobre esas tres cosas. Podríamos no ir por allí deliberadamente pensando abstractamente sobre lo que creemos es *verdad*, *real* y *bueno*. En cambio, podríamos haber escogido nuestras creencias nada mas sobre esas cosas del entorno cultural que nos rodea – empezando por nuestra propia vida familiar – y casi en el mismo modo en que tomamos el lenguaje que hablamos. En la práctica, la fe es surcada con el lenguaje que hablamos. Si alguien quiere o desea cambiar una creencia cultural sobre cosas, pues tendría que cambiar también el lenguaje cultural – la manera que se habla sobre algo. Las palabras “libre-elección”, “estilo de vida alternativo” y “feminismo” son contradicciones que han sido insinuadas dentro de nuestra cultura en orden de desintegrar nuestro sistema de creencias, y han sido muy efectivas.

No obstante muchos de nosotros somos menos auto-concientes sobre lo que creemos, otros de nosotros son muy concientes de lo que ellos cree, y deliberadamente tratan de vivir fuera de lo que ellos creen en una manera conciente. Si somos auto-concientemente Cristianos, pues tratamos de vivir en una manera muy Cristiana, y tratamos de hablar de una manera muy Cristiana. Si somos auto-concientemente budistas, pues ellos tratan de vivir de un modo muy budista. Si somos auto-concientemente ateos, pues ellos tratan de vivir acorde a la religión del ateísmo.

Sin embargo una persona podría no darse cuenta de ser auto-conciente de que son sus creencias y de donde vienen, sus creencias no obstante determinan cómo él ve el mundo, cómo interpreta todo lo que ve y cómo responde al mundo que cree esta allí afuera.

*Nuestra Perspectiva Máxima = Nuestros Punto de Vista*

*Nuestro Punto Focal o de Referencia = Nuestro Dios*

Lo que sea que creamos en cualquiera de esas tres áreas [que es bueno, verdadero y real] afectará lo que creemos en las otras dos áreas.

Por ejemplo, si yo creo que lo que es *bueno* es cualquier cosa que me *haga sentir bien*, pues yo, probablemente, creeré más que lo que es *verdad* es cualquier cosa que *luzca ser verdad para mí*

y lo que es **real** es cualquier cosa que *me parezca ser real*. Yo soy mi máximo punto de referencia para cualquier cosa. Mi perspectiva es enteramente *auto-centrada*.

Por otra parte, si yo creo que lo que es **bueno** es cualquier cosa que *Dios mande que sea buena*, lo que es **verdad** es cualquier cosa que *Dios diga es verdad* y lo que es **real** es cualquier cosa que *Dios crea como real*, pues Dios es mi punto máximo de referencia y mi perspectiva es *centrada en Dios*.

Si yo creo que cualquier cosa que el estado-socialista *legisle como buena*, cualquier cosa que el estado-socialista *enseñe como verdad*, y cualquier cosa que el estado socialista *crea es real*, pues yo he adoptado la filosofía donde el hombre es la medida de todas las cosas [humanismo], y mi perspectiva es *centrada en el hombre*, y yo venero la encarnación del hombre en el estado, y criticar la cabeza del estado es, en mi sistema de creencias, blasfemar a la divinidad. Cualquiera que sea nuestro máximo punto de referencia es finalmente nuestro dios. – al que nosotros le damos reverencia y alabamos, el cual a quien nos volveremos en nuestro tiempo de necesidad.

Nuestras creencias acerca de qué es bueno, verdad y real, es nuestro punto de vista, y nuestro punto de vista es determinado por nuestro máximo punto de referencia – nuestro dios- Cualquier cosa que sea nuestro dios, ese es nuestro último punto de referencia. Toda cosa en nuestro mundo aparecerá rodeando a nuestro dios.

Por ejemplo, supongamos que yo creo que la **materia** es todo lo que hay allí como **realidad**, que la **verdad** está determinada por la observación de los **sentidos**, y que **bueno** es cualquier **cosa** que me llegue a **gustar** en un momento dado. Ahora me retas, Tu me preguntas qué es **real**, Yo te digo **materia** es toda la **realidad**. (Que es mi visión de la **realidad**). Así que, tú me pides que pruebe que **materia** es todo lo que es **real**. Yo argumento que **realidad** es todo lo que yo observo con mis **sentidos** (esa es mi visión de **verdad**). Así que tú me pides que pruebe que yo sólo puedo saber la **verdad** a través de mis **sentidos**. Yo argumentaré que **verdad** es cualquier cosa que me **guste** en el momento (esa es mi visión de **bueno**). Tú me pides que pruebe que lo que me **gusta** es **bueno**. Yo argumentaré que **bueno** es el balance de **material** químico en mi cerebro en algún momento (esa es mi visión de **realidad**). Yo he argumentado en un círculo cerrado – de materia, a sentidos, de gustos, luego de regreso a materia de nuevo. Es un razonamiento circular. Tanto como yo este en el círculo de mi dios. Veré todas las cosas desde mí perspectiva. Mi dios determina mi punto de vista. Mi punto de vista refleja mi dios. Esta clase de discusión nunca llevara a alguien a romper su propio círculo de fe y entra en el círculo de la **verdad** Bíblica, de la **realidad** Bíblica y del **bien** Bíblico.

### *Lógica: Un Concepto Ineludible El Cual Trasciende Todos los Sistemas Y Puede Justificar Solo Un Sistema*

Hay sólo un concepto que va más allá de las creencias fundamentales y los axiomas del sistema de creencias de alguien. Ese es el concepto de lógica. Sin lógica, no podemos tener significado, no podemos tener lenguaje, no podemos tener comunicación, no podemos tener pensamiento, no podemos tener nada. Como la fe, la lógica es un concepto que es básico e ineludible. Ambas, fe y lógica son fundamentalmente necesarias para pensar.



Pero reconociendo, hay algunas personas quienes parecen pensar sin usar alguna lógica. Pero en la práctica, ellas están usando lógica. Ellas, nada más tienen un sistema diferente de creencias al que nosotros tenemos, así que sólo nos parece que ellas no están usando lógica.

Sin embargo, ellas siempre están usando lógica, Hasta cuando una contradicción confronta su sistema de creencias, ellas usan lógica para ajustar de alguna manera sus creencias dentro de la armonía y la no contradicción.

Quizás tú has escuchado sobre el hombre quien pensaba que estaba muerto, Así que le mostraron un libro de medicina y lo convencieron de que el hombre muerto no puede sangrar. Ellos lo pincharon con un alfiler y dijeron, “Observa, ve, tú estás sangrando” El dijo, “Qué sabes, los hombres muertos sangran!” Por alterar su visión de que el hombre muerto sangra, este hombre lógicamente resolvió la contradicción de su sistema de creencias de que él estaba muerto, y sus creencias de que el hombre muerto no puede sangrar.

Sin lógica, no podemos evaluar alguna cosa, incluyendo algún sistema de creencias. Por definición, evaluar es determinar un valor, y lógica es el medio de determinar el valor. Un intento de evitar lógica es a través de lo que es llamado “clarificación de valores” Este no es una clarificación de valores acorde a un objetivo o estándar absoluto. [El único estándar absoluto son las Escrituras] En vez, esta es una clarificación de valores acorde a un estándar subjetivo de los propios sentimientos internos. Uno se convierte en la medida de todas las cosas relativas a uno mismo. Este es el humanismo personal. Pero hasta ese proceso no puede evitar usar alguna porción de lógica y evaluación, o de otro modo este proceso no podría ser capaz de enmascararse sobre lo absurdo falta de sentido que es en realidad el humanismo personal.

Todos los puntos de vista de los sistema de creencias tienen que usar lógica – hasta si niegan la lógica, lo que algunos de ellos hacen. Algunos puntos de vista abiertamente y completamente niegan la lógica, pero todos los puntos de vista falsos pueden ser reducido a un rechazo de lógica por una simple razón: porque ellos mismos inherentemente se contradicen en algún punto.

No podemos probar leyes lógicas sin presuponer que la lógica las pruebe. Pero no podemos negar leyes lógicas sin presuponer que la lógica las niegue. De cualquier manera, tenemos que presuponer lógica. Lógica es un concepto ineludible. El hinduismo, por ejemplo, niega las leyes de lógica, luego, toma prestadas esas leyes para probar su negación. Al hacer esto, el fundamentalmente se contradice a sí mismo y se enreda en una telaraña de lógica distorsionada y negaciones que se reducen a la falta de sentido.

Sólo un sistema de creencias, o punto de vista, puede ser consistente con la realidad. Verdades múltiples de valores verdaderos para múltiples culturas – ellos llaman a esto multiculturalismo – es una contradicción de términos, es algo sin sentido.

Podemos comprar un foco de **luz** que brilla y remueve la oscuridad, pero no podemos comprar un foco de **oscuridad** que quite la luz. Sombras y oscuridad son sólo grados de la **ausencia** de luz. Sobras de falsos puntos de vista son sólo grados de la **ausencia** de la verdad del punto de vista Bíblico. Todos los puntos de vista falsos toman prestado partes de la realidad en orden de atacar o negar la realidad como un todo, Nuestro trabajo es encender la luz de la realidad – el punto de vista Bíblico- en la oscuridad de los falsos puntos de vista en orden de exponer sus contradicciones internas – donde sus sistemas entran en conflicto con la realidad que ellos toman prestada de nosotros.

## *Falso Razonamiento es Auto-Derrota* *Nuestro Trabajo es Simplemente Exponerlo*

Un relativista es quien cree que no hay absolutos, El relativista razona de esta manera:

Leyes Absolutas y Universales no existen.  
Leyes de Lógica son absolutas y universales.  
Por tanto, Las Leyes de Lógica no existen.

¿Alguno detecta un problema con esta clase de razonamiento? Requiere que nosotros presupongamos las leyes de lógica en orden de desaprobamos la existencia de las mismas leyes. El incrédulo siempre toma prestado de la verdad en orden de construir su sistema. Es como el hombre que niega la existencia del aire – todo el camino hasta su último respiro negado! Algunas veces una pregunta simple puede exponer la contradicción inherente dentro de su declaración de creencias:

El lenguaje no es significativo. (¿Qué significa eso?)  
No hay absolutos (¿Estas absolutamente seguro de eso?)  
Toda la Lógica es Falsa. No hay tal cosa como verdad (¿Cómo puede ser verdad eso?)

### *Escepticismo y Metodología.*

Lógica, particularmente la Ley de las Contradicciones, es un concepto ineludible. Toda falsedad esta construida sobre una contradicción. Lógica es el medio de conducir los hombres desde su refugio de contradicciones al abierto campo de la luz de la verdad. Si el hombre todavía prefiere la oscuridad en su mundo de contradicciones, pues no podemos hacer nada por él.

Un Cristiano debería jugar el papel del escéptico hacia todos los otros puntos de vista. El necesita conocer su propio punto de vista muy bien en orden de ser capaz de reconocer la oscuridad de los otros puntos de vista – donde suceden, a partir de la verdadera fe; luego exponerlos.

## III. El Punto de Vista Cristiano en Breve

No puedo gastar mucho tiempo en qué es el Punto de Vista Cristiano, esa es la sustancia de un curso de teología, hay un número de Currículo de Puntos de Vista disponibles los cuales exploran la materia con mucho detalle, lo siguiente es solamente una breve declaración queriendo sugerir las cosas que necesitamos estudiar.

Las tres cosas principales de un punto de vista son: ¿Qué es real? ¿Qué es Verdad? ¿Qué es bueno?

### *1. ¿Qué es real? [Metafísica]*

Dios es real, El es auto-suficiente. El no necesita algo fuera de sí mismo. El es autónomo, auto-regula una ley para El mismo, El es completamente independiente de todo lo que El crea.

Dios creó el universo. El universo es completamente dependiente de Dios por su creación y su continua existencia. Su orden y sus leyes son de su creador. De aquí que El Creador y lo creado son claramente diferentes. Dios no es un hombre. Dios gobierna el universo por Su providencia dentro de la creación. El sustenta todas las cosas por la palabra de su Poder (personalmente) está en todas partes (omnipresente). El está íntimamente al tanto, de todos nuestros caminos.

## 2. *¿Qué es verdad? [Epistemología]*

Dios es verdad. Dios perfectamente y completamente se conoce a Sí Mismo personalmente. Dios perfectamente y completamente conoce todo dentro de Su creación. El no se sienta afuera y la observa. El la creó en cada parte, y El la gobierna en cada parte y de esta manera, El la conoce en cada parte. Nada sorprende a Dios.

Dios es infinito. El hombre es finito. Dios lo sabe todo. El hombre no lo puede saber todo. En orden de saber cualquier cosa verdadera, uno tiene que verdaderamente saberlo todo. Pero el hombre no necesita saberlo todo. El sólo necesita conocer el Uno Quien verdaderamente conoce todas las cosas. El hombre verdaderamente no conoce nada aparte de Dios. Todo el conocimiento verdadero es conocimiento con referencia a Dios. El hombre es completamente dependiente de Dios para todo, incluyendo el conocimiento. El hombre no sabe nada si Dios no se lo revela. Toda revelación es a través de Cristo. Esto incluye revelaciones especiales, tales como el trabajo de la ley escrita en la conciencia. Los no creyentes dependen de Dios para todo su conocimiento, pero su conocimiento se torna ignorancia porque no le es conocido con referencia a Dios. Ellos toman prestadas las leyes de la lógica para torcer la información, apartar la referencia a Dios en orden de argumentar contra Dios y suprimir el conocimiento de Dios.

## 3. *¿Qué es bueno? [Ética].*

Dios es bueno. Dijo Jesús. “Solo Dios es bueno” – significando: no podemos definir bueno separados de la referencia a Dios. El carácter de Dios define bueno. No hay estándar de correcto e incorrecto aparte de la referencia a Dios.

Cualquier noción de bueno separada de Dios es egoísta, auto-centrada, y mala – hasta si es “aparentemente” conforme a algunos estándares objetivos de buen comportamiento. Hasta caminar calle abajo – si es hecho sin referencia a Dios – es un pecado de condena infernal, merecedora de pena eterna. Enseñar por horas al día en un salón de clases sin alguna mención o referencia a Dios es un pecado gravoso que apesta en la nariz de Dios. Argumentar que hay un bien inherente en la naturaleza aparte de Dios es rendirse al argumento de que Dios sólo es la única fuente y máximo punto de referencia para todo lo bueno.

# IV. Preguntas: Un Método Apologético

Toda defensa de la fe, es en oposición a alguna otra fe. Si los otros no creen otra cosa, pues no tendríamos que defender nuestras creencias. Tenemos que hacer que nuestro oponente reconozca su sistema de creencias. Podríamos necesitar ayudarlo a definir su propio sistema de creencias, él podría no ser auto-consciente de él.

Obviamente, hay muchas maneras de atraer a alguien a la discusión de su punto de vista. Un método efectivo de apologética es hacer preguntas. Las preguntas consiguen atención. [¿Cuántas de ustedes estarán de acuerdo con esto? Ves! Consigue tu atención cada vez!].

Las preguntas usualmente conducen a otras preguntas mientras exploramos las avenidas del sistema de creencias de alguien más. Entre más que aprendemos sobre otro punto de vista, más preparados estamos para encontrar hoyos en sus sistema y encender la pequeña luz abajo en el agujero y exponer la carencia de lógica.

### *¿Cual es la Pregunta más Fundamental?*

Regresaremos al método de hacer preguntas después, pero primero queremos explorar cual es la pregunta más fundamental. ¿Cuál es la pregunta más básica que alguien podría preguntar?

Que tal sobre esas tres preguntas de punto de vista: “¿Qué crees sobre lo que es verdad, qué es real y qué es bueno?” Esas son buenas preguntas para encontrar cual es el punto de vista de alguien, pero, como hemos mostrado antes, podríamos entrar en un carrusel e ir girando al rededor una y otra vez con esas preguntas, en un argumento circular de incredulidad. Lo que queremos es una pregunta que actué como pegar un golpe en el rayo de una rueda de bicicleta en movimiento – para el rodar allí mismo, y tal vez rompe algunos rayos en el proceso. ¿Qué tal esta pregunta? “Hay un Dios” ¿Es esta la pregunta más fundamental?, No lo creo, Primero que, todo el mundo sabe que hay un Dios, especialmente los ateos. Hubo hombres quienes trataban de probar que Hitler todavía estaba vivo. Ahora por allí hay hombres quienes tratan de probar que Elvis todavía está vivo. ¿Por que? Porque están preocupados por eso, Por alguna razón, ellos se sienten mas confortables en su punto de vista si él no esta muerto. Yo no gasto mi tiempo probando que no hay un hada de los dientes. Eso no me preocupa. Eso está fuera de mi sistema de creencias. Así que, ¿por que los ateos tratan de probar que no hay Dios? Porque la pregunta de la existencia de Dios es fundamental al sistema de creencias el cual ellos están construyendo [ De hecho, Yo pienso es porque ellos están preocupados que El los está escuchando, así que ellos quieren desarrollar una excusa lógica para ignorarlo]

Ateos convertidos admiten que ellos siempre supieron que allí había un Dios, pero en su insensatez ellos deseaban negarlo. Romanos 1:19-22 declara que aunque el eterno poder de Dios y su divinidad son invisibles, ellos son no obstante claramente visibles desde la creación de el mundo. El auto-evidente hecho de la creación declara que allí hay un Creador más poderoso en toda forma que toda la creación – en otras palabras, la creación declara el eterno poder de Dios. El auto-evidente hecho de la creación también declara que lo creado es en toda forma responsable a su Creador – en otras palabras, la creación declara la divinidad de Dios, Esto deja a todos – pero especialmente científicos quienes estudian la creación de Dios – sin ninguna excusa.

*La ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que detiene [=suprime] con injusticia la verdad, porque lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Lo invisible de el su eterno poder y su deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo y se puede discernir por medio de las cosas hechas, por lo tanto no tiene excusa. (Romanos 1:18-20, VRV)*

El hombre simplemente se convierte en insensato tratando de negar su Creador. Considere la teoría del Big Bang por un momento. Allí no hay Creador, así que el universo se creó él mismo. Primero no había nada, luego explotó, y todo el completo e intrincado orden – desde el átomo a la molécula del ADN, desde plantas a galaxias, desde genes a vida, desde virus al hombre – todo viene de esa caótica explosión que pasó hace millones de años. Tenemos que estar muy desesperados e ir a la universidad por muy largo tiempo en orden de convertirnos lo suficientemente fantasiosos para soñar una teoría como esa, o lo suficientemente estúpidos para creerla, lo se, yo acostumbraba creerlo.

*Pretendiendo ser sabios, se hicieron necios (Romanos 1:22 VRV)*

Ellos están educados más allá de su inteligencia

No gaste mucho tiempo en la pregunta, ¿Existe un Dios? Esos que niegan la existencia de Dios, solo se están haciendo los tontos.

Si todos sabemos que hay un Dios, luego podemos tan bien contestar estas preguntas:

¿Quién es Dios? El es mi Creador

¿Quién soy yo? Soy una criatura de Dios

¿De dónde vengo? Dios me creó

¿Por que estoy aquí? Para hacer cualquier cosa que Dios desee que yo haga

¿A dónde voy? A donde Dios escoja enviarme.

Mucho lleva a la pregunta, “¿Existe Dios?” Es una pregunta muy importante. Pero esta es de hecho una forma de la pregunta “¿Qué es real?” y estaremos solo tomando una vuelta en la pérdida de tiempo del carrusel si esa es la única pregunta que buscamos.

*¿Cómo lo sabes?*

Así que, ¿cual es la pregunta más fundamental? Yo pienso que la pregunta más fundamental de todas las preguntas es “¿Qué es lo que realmente sabes, y cómo realmente sabes eso?” O, podríamos decirlo en este modo, “¿Cómo sabes que algo es cierto?” Esta pregunta va más allá de las preguntas de punto de vista “¿Qué es verdad?”, “¿Qué es real?”, “¿Qué es Bueno?” Nos arroja abajo a la última línea de la fuente de todo el conocimiento. Es la pregunta de autoridad para todo nuestro punto de vista – nuestro sistema de creencias. ¿Cómo sabemos lo que creemos? ¿Por que estándar medimos nuestro sistema de creencias de 1) nuestra perspectiva máxima – nuestro punto de vista, y 2) nuestro máximo punto de referencia – nuestro dios? Esta pregunta reta cualquier autoridad que una persona usa, Correctamente entendida, todo punto de vista cae ante esta pregunta – todo punto de vista, excepto uno.

*¿Qué evidencia podrías aceptar?*

¿Qué evidencia podríamos aceptar como absoluta, final y concluyente prueba para nuestro sistema de creencias? Dejemos considerar algunas posibles fuentes de autoridad, para nuestro sistema de creencias – nuestro punto de vista o nuestro dios.

**1. Algunas personas confían en *experiencias sensoriales naturales*.** ¿Podemos confiar en nuestros sentidos? Por supuesto que no podemos, Estamos engañados por ellos a cada momento

y nos encanta estar así. Sabores artificiales, telas artificiales, aromas artificiales estéreo amplificadores y especiales efectos de video engañan nuestros cinco sentidos todo el tiempo, a nuestra fascinación. De hecho, nos encanta estar engañados, y mucha gente se gana la vida engañándonos. Magos se ganan la vida con ilusiones ópticas, Los políticos se ganan la vida de ilusiones en tiempo de elecciones.

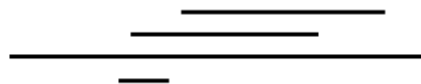


El Sr. y la Sra. Planos

Aquí tenemos al Sr. y la Sra. Planos, Ellos viven en un mundo de dos dimensiones – ellos viven en el plano de una pista de papel plano. Ellos no tienen profundidad en sus vidas, eso es, no tienen grosor. Ellos viven en una existencia muy superficial.

Nosotros, quienes vivimos en un mundo de tres dimensiones podemos de hecho sólo *ver* dos dimensiones, pero porque tenemos dos ojos que son un conjunto separado para visión estérea, y podemos movernos alrededor para ver cosas desde diferentes ángulos, podemos percibir tres dimensiones. No podemos de hecho *ver* profundidad, solo la *percibimos*. Llamamos a esto “*percepción espacial*”.

Ahora, imagínese a sí mismo en un mundo Plano – el mundo del Sr. y la Sra. Planos, en una pieza plana de papel. ¿Cuántas dimensiones puede ver? Sólo una. Todas las cosas podrían parecerle como líneas de varios largos. Cuando el Sr. y la Sra. Planos se ven el uno al otro desde diferentes ángulos, ellos pueden percibir dos dimensiones. Aquí esta como ellos se ven uno al otro desde diferentes ángulos.



Cómo el Sr. y la Sra. Planos se ven el uno al otro

Ahora, imagine mi invasión a ese mundo plano con mi dedo. ¿Cómo luce mi dedo al Sr. y la Sra. Planos? Parece como una línea en el mundo plano, pero, moviendo alrededor, los Planos, pueden percibir que yo soy un círculo, aun realmente no consiguen una foto mía completa.

Ahora entremos dentro de nuestro mundo tridimensional. Podemos sólo ver dos dimensiones, pero podemos percibir una tercera dimensión: percepción espacial; y porque avanzamos a través del tiempo (nadie ha encontrado como movernos hacia atrás o a los lados), podemos percibir una cuarta dimensión; percepción temporal. ¿Podría por allí haber dimensiones mas allá de nuestra experiencia las cuales no tenemos una manera directa de percibirlas? Tenemos radios que reciben sólo AM y FM. ¿Significa eso que no hay bandas de radio mas allá de esas?

Confiar sólo en lo que obviamente percibimos con nuestros cinco sentidos es saltar en la oscuridad, nuestros propios sentidos son frecuentemente y fácilmente burlados y no les podemos confiar.

**2. Ciencia Moderna.** Pero seguramente podemos confiar en la ciencia como absoluta, final, y concluyente prueba para nuestro sistema de creencias. El método científico es el camino de encontrar toda la verdad, ¿correcto? Bueno, la primera pregunta es, ¿En cuál verdad científica deberíamos creer? ¿La del último milenio? ¿La del último siglo?, ¿La de la última década?, ¿La del año pasado?, ¿La del mes pasado? ¿La de la semana pasada? ¿La de hoy? ¿La de mañana? Si hay una cosa que nunca cambia sobre verdad científica, es que la “verdad científica” siempre cambia.

El método científico inductivo nunca puede arribar a la verdad. El método inductivo, si no es seguido universalmente y exhaustivamente (como Dios), nunca puede llegar a leyes absolutas o universales. Puedo sólo aproximarse y especular.

**3. Tradición (Conservadurismo).** ¿Podemos confiar sobre la tradición cierta y probada? Las tradiciones también cambian lentamente. Ahora es tradición enviar los niños a las escuelas controladas por el estado. Antes era tradición educar los niños en casa. Desde que las tradiciones entran en conflicto una con la otra, ¿Cómo escoger en que tradiciones vamos a confiar?

**4. Sentido Común.** ¿Podemos confiar en nuestro juicio visceral – nuestro sexto sentido de la intuición – en todas las materias? ¿En alguna materia? Quizás tú puedes confiar en tu sentido común, pero el mío no trabaja tan bien. Mi esposa reclama que el de ella trabaja mejor que el mío, pero no creo que las estadísticas empatan sus reclamos.

**5. Que tal sobre, sueños, visiones y experiencias inusuales** – ¿Podemos confiarles? De nuevo, ellas frecuentemente entran en conflicto con otra, así que, ¿Cómo determinamos en cual podemos confiar?

**6. Especulación.** En otras palabras, adivinando. La moneda ha caído cara tres veces, yo pienso que será cruz la próxima vez. Los cachorros has estados fuera de las series 54 años, Yo predigo este será el año 55. No tan confiable.

**7. Sentimientos – Emociones.** ¿Podemos encontrar verdad en los sentimientos? Los sentimientos cambian, la verdad nunca cambia, porque si cambiara, se contradeciría ella misma. Lo verdadero no podría ser verdad.

**8. Opinión Pública.** Si todos *dependiéramos* de la opinión pública. Pues nadie *podría* depender de la opinión publica porque pues no *habría* opinión publica – todos estarían todavía esperando por ella. Si *nadie* dependiera no se podría depender de ella. Si solo *alguna* gente dependiera de la opinión pública, pues cuantas opiniones de la gente podrían tomarse para sumar una verdad medible de opinión pública: ¿Una pluralidad? ¿Una mayoría? ¿Y quién la mediría? ¿Y cómo sería medida?

Podrías pensar que esto es loco, pero nuestra sociedad esta ahora siendo manipulada por el uso mediático de lo que es llamado “opinión publica” Y, “la opinión pública” acarrea gran peso con la mayoría de los Americanos – lo que, yo sólo lo señalé en el párrafo anterior, es una

contradicción lógica! Gente con una actitud mental socialista están ciegos a esta contradicción porque ellos no pueden reconocer la manipulación mediática cuando los golpea justo entre los ojos.

**9. Balances Químicos del cerebro.** La mente es nada mas que el cerebro – una compleja maquina química “El cerebro secreta pensamientos como el hígado secreta bilis.” Cualquier cosa que me suceda o pensar en cualquier momento es toda la verdad que yo puedo conocer. Estímulos bioquímicos determinan la verdad. Pero, pues de nuevo, como podemos saber si siempre lo que creemos es verdad a la realidad, o si es mera anomalía bioquímica.

La Biblia enseña de nosotros somos lo que pensamos.

*Porque cual es su pensamiento íntimo, tal es él. Come y bebe, te dirá; pero su corazón no está contigo. (Proverbios 23:7, VRV)*

Pero el materialista deduce:

Pensamos lo que somos (materialmente)

Somos (materialmente) lo que comemos

Por lo tanto, Pensamos lo que comemos.

Eso explica esos malos sueños en la noche después de comer repollo agrio y pizza de pepinillos – pensamos lo que comemos.

**10. La Vida es una Ilusión.** Yo no estoy realmente aquí. Realmente no sabemos nada porque no hay algo para saber. Si esto es verdad. Entonces ¿Qué estoy haciendo discutiendo sobre esto? Necesito irme a conseguir una vida – o, espera un minuto, no puedo!, no hay vida para conseguir! Obviamente, si no existimos, pues estamos completamente fuera de contacto con toda realidad y autoridad – porque allí no hay alguien para estar en contacto con el!

Solipsismo es la visión mundial que dice que solamente Yo existo, Todo lo demás es una proyección de mi mente. El logiciano Bertrand Russell una vez recibió una carta de otro logiciano, la Sra. Christine Ladd Franklin, declarando que ella fue una solipsista y estaba sorprendida que nadie mas lo era. ¿Ves un problema con esta lógica?

## *Sobre Estándares*

¿Cuándo medimos algo, usamos una vara de medir elástica que podemos alargar o encoger para ajustarla a lo que queremos? No! Sólo un estandar absoluto puede dar verdad absoluta. Un estándar relativo solo puede dar verdad relativa – que no es verdadera del todo. La verdad no es relativa – no cambia, Si la verdad cambia, se contradeciría a sí misma, entonces la verdad no seria más verdadera.

Que sobre este estándar: La Palabra de Dios, Este estándar esta en una liga todo por sí mismo. Allí hay varios contendientes para lo que es la Palabra de Dios – le Biblia, El Libro del Mormón, El Corán Islámico, Las Vedas Hindúes -, pero ciertamente si tenemos la Palabra de Dios, luego tenemos algo diferente de alguna otra fuente de autoridad. Dios sólo podría estar en posición de hablar autoritativamente sobre todo. Bueno, no exactamente, Algunos de los dioses de esta lista de escritos religiosos no satisfacen completamente la colección. Pero el Dios de la Biblia es



único en que El excluye todo los otros dioses y reclamo la autoridad. Es El en contra de todos los demás. El Dios de la Biblia reclama estar en posición de saber todas las cosas, porque El crea todas las cosas y El sustenta su existencia durante todo el tiempo. El hace la Biblia la única fuente de toda autoridad.

Así que, ¿Cómo sabemos si la Biblia es verdaderamente lo que clama de ser – la exacta Palabra de Dios para el hombre, la fuente autoritativa de todo el conocimiento verdadero? Aquí esta el problema: No hay autoridad más alta que Dios para autorizar Su palabra. No hombre, no una institución de hombres, no de ángeles, podrían tener autoridad sobre la autoridad de Dios. Ellos necesitarían una más alta que la más alta autoridad para autenticar las más alta autoridad, lo que sería una contradicción lógica. De aquí que la palabra de Dios de la Biblia tiene que ser auto-autenticada – que es exactamente lo que la Biblia dice.

*Cuando Dios hizo la promesa a Abraham, no pudiendo jurar por otro mayor, juró por sí mismo diciendo: De cierto te bendeciré con abundancia y te multiplicare grandemente. Y habiendo esperado con paciencia, alcanzo la promesa, Los **hombres ciertamente juran por uno mayor que ellos, y para ellos el fin de toda controversia es el juramento para la confirmación.***

*Por lo cual, queriendo Dios mostrar mas abundantemente a los herederos de la promesa la inmutabilidad [= in cambiabilidad ] de su consejo, interpuso juramento, para que por dos cosas inmutables, en cuales es imposible que Dios mienta, tengamos un fortísimo consuelo de los que hemos acudido para asirnos de la esperanza puesta delante de nosotros. (Hebreos 6:13-18 VRV)*

¿Cuáles son las dos cosas inmutables que hace imposible por Dios mentir? El consejo de Dios – El no puede cambiar Su mente, el juramento de Dios – el no puede cambiar Su palabra. Porque Dios El Mismo no puede cambiar, Su consejo y Su palabra no pueden cambiar. Cualquier cosa que el Dios de la Biblia testifique es la absoluta verdad. Las Escrituras es sí misma, dentro de las Escrituras, se declara que es la Palabra de Dios, encontramos expresiones tales como:

*Pero yo te declararé lo que está escrito en el libro de la verdad:.. (Daniel 10:21)*

*Está escrito (significa-“con toda autoridad”)*

*La Escritura dice (significa – “Dios dice”)*

*¿Ni aun esta escritura habéis leído: La piedra que desecharon los edificadores ha venido a ser cabeza del ángulo....? (eso es, en la autoridad final) (Marco 12:10)*

*Por lo cual también dice la Escritura... (Primera de Pedro 2:6)*

*La Escritura tiene que cumplirse.*

*La Escritura no puede ser quebrantada (Juan 10:35)*

*Escudriñaron cada dial Las Escrituras (Hechos 17:11)*

*Exponiendo por medio de las Escrituras (Hechos 17:2)*

*Conforme a las Escrituras (primera de Corintios 15:3-4)*

*Toda la Escritura es inspirada por Dios (Segunda de Timoteo 3:16)*

*Pero ante todo entended que ninguna profecía de la Escritura es de interpretación privada..., sino que los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados por el Espíritu Santo (Segunda de Pedro 1:20-21)*

*Erráis también en esto, porque ignoráis las Escrituras (Marco 12:24)*

La Escritura, en todas partes enseña que la Escritura es en sí misma toda la verdad, la autoridad final.

*Pues no somos como muchos que se benefician falsificando la palabra de Dios, sino que con sinceridad, como parte de Dios, y delante de Dios, hablamos de Cristo (Segunda de Corintios 2:17 VRV)*

*Antes bien renunciamos a lo oculto y vergonzoso, no andando con astucia, ni adulterando la palabra de Dios, Por el contrario manifestando la verdad, nos recomendamos delante de Dios, a toda conciencia humana. (Segunda de Corintios 4:2 VRV)*

Si el reclamo es verdadero – si las Escrituras son auto-autenticadas – pues las Escrituras son la exacta Palabra de Dios, la única fuente de proposiciones originales de verdad.

¿Cuál es la línea final de todo esto?

*Es pues la fe la [subyacente] certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve...Por la fe comprendemos que el universo fue hecho por la palabra de Dios, de modo que lo que se ve fue hecho de lo que no se veía....Pero sin fe es imposible agradar a Dios, porque es necesario que el que se acerca a Dios crea que el existe y que recompensa a los que lo buscan (Hebreos 11:1-3,6 VRV)*

La línea final es, Dios solo habla aquellos que quieren escuchar.

La multitud allá en Romanos 1:20 conocía a Dios, pero no los buscaban, así que Dios los rechazó. Y Dios nos rechazará a nosotros, si no lo buscamos.

Así que, la metería completa puede ser reducida a si creemos la verdad, la Palabra de Dios, o si creemos una de las muchas mentiras que han sido inventadas en la base de alguna o todas las otras autoridades que hemos listado anteriormente: nuestros sentidos, ciencia, tradición, sentimientos, opinión publica, etc. – todas las cosas que simplemente no podemos creer con ninguna certidumbre, En el análisis final, **“como sabemos lo que sabemos: ultimadamente depende de “lo que creemos”** No creemos la verdad a menos que Dios nos conceda un amor por la verdad tal que podamos buscar la verdad. Si verdaderamente buscamos la verdad, pues nunca seremos capaces de finalizar nuestra búsqueda hasta que encontremos el Autor de la verdad – porque Dios El Mismo es la Verdad, y El premia todos aquellos quienes diligentemente lo busca a El.

Esos que no creen en la Palabra de Dios, no pueden tener algo por seguro.

De aquí, con tal que nosotros conozcamos la Palabra de Dios, y argumentemos desde lo que sabemos dice la Palabra de Dios, pues podemos tener completa confianza en cualquier discusión que pudiéramos tener con no creyentes. Podríamos no ser capaces de contestar una de sus preguntas o argumentos u objeciones – ya sea porque no sabemos o entendemos lo suficiente, o porque el esta usando una falacia que no hemos detectado, o cualquier otra cosa – pero podemos estar completamente confidentes que *él* no puede contestar consistentemente de su propio punto de vista *tampoco*.

No podemos defender lo que sabemos, sólo podemos defender la verdad que conocemos. No tenemos que saber toda la verdad en orden de sostenernos en la verdad que conocemos. No tenemos que conocer toda la mentira en orden de ser capaces de apuntar una mentira que vemos en que nuestro adversario se esta sosteniendo. Así que, justamente mostrémosle donde sabemos él está parado en arena, y mostrémosle donde sabemos que nosotros estamos parados en roca

sólida, luego dejemos las piezas caer donde ellas tendrán. Este es un juego de confianza, Tenemos la confianza, El esta jugando un juego, Tu puedes estar seguro que el no puede estar seguro.

*Quien es el que vence al mundo, sino el que cree que Jesús es el Hijo de Dios (Primera de Juan 5:5 VRV)*

La fe es nuestra confianza en la verdad de Dios.

Así que, ¿Cuál es la pregunta máxima? La pregunta máxima es: “¿**Cómo lo sabes?**” Con tal que nos paremos en la verdad absoluta de Dios, estamos parados en roca sólida. No tenemos que permitir convertirnos en engañados parándonos fuera de la roca. – y si vemos que estamos siendo atraídos fuera, pues tenemos que regresar a pararnos donde estábamos. Si continuamos conduciendo nuestro oponente de regreso a la pregunta “¿**Cómo lo sabes?**” luego, o lo conduciremos a la verdad, o lo conduciremos a la distracción. Si lo tornamos a la búsqueda de la verdad verdadera, pues eventualmente Dios – Quien es le Verdad – le permitirá El Mismo ser encontrado por él.

La verdad es personal, Jesús es el **Camino**, la **Verdad** y la **Vida**, ¿Qué es bueno? ¿Qué es verdad? ¿Qué es real? El es bueno, El es **bueno**, El es **verdad** y El es **real**. El es el **buen camino**, El es la **verdadera verdad**, El es le **vida real**. El es la máxima perspectiva y el máximo punto de referencia. El es nuestro punto de vista y nuestro Dios, Todas las cosas son de El y a través de El y para El... Y ningún hombre viene al Padre si no por El, Si hemos visto a Jesús, pues hemos visto al Padre.

*...porque es necesario que el que se acerca a Dios crea que el existe y que recompensa a los que lo buscan. (Hebreos 11:6 VRV)*

Sin fe, ningún hombre empezará el camino a la búsqueda de la verdad. Tenemos siempre que estar en oración por nuestro oponente. Si “Dios te favorece, concederá a él la semilla de la fe para buscar la verdad”. Si pensamos que con argumentar vamos a conseguir hacer el trabajo, Dios podría humillar nuestro orgullo y nuestros corazones arrogantes.

## V. Algunas Sugerencias Prácticas.

Ahora necesitamos hablar un poquito de técnica. Por supuesto, tenemos que conocer la verdad concienzudamente antes que podamos defender la verdad. Conoce tu Biblia, Y no quiero decir simplemente saber todo lo que dice, quiero decir saber todo lo que significa, y saber todas sus aplicaciones prácticas – tanto como puedas. Conviértete en conciente de ser auto-conciente de lo que tú crees y deliberadamente intente vivir en base a lo que tú crees de una manera consistente. Eso es realmente lo que significa ser Cristiano. Si empiezas a hacer eso, luego, te garantizo que amplias oportunidades serán abiertas para que tú defiendas la fe.

Recuerda lo que dijo Pedro,

*Al contrario, santificad a Dios el Señor en vuestros corazones y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros. (Primera de Pedro 3:15 VRV)*

Tenemos que santificar o colocar separadamente al Señor Dios en nuestros corazones. Esto significa que deberíamos colorar separado a Dios por si solo en el centro de nuestro corazón. Dejarlo a El ser nuestro temor y dejarlo a El ser nuestro pavor, y dejarlo a El ser nuestro máximo punto de referencia y dejarnos vivir nuestro punto de vista alrededor de El.

Cuando la gente ve que marchamos al ritmo de un baterista diferente, ellos o van a preguntarnos por la tonada – nuestro punto de vista, o ellos van a retar nuestros baterista – nuestro Dios. Así que nosotros tenemos mejor estar preparados para una defensa lógica a cada uno quien nos pregunte por la razón concerniente a la esperanza que esta en nosotros.

Y se dice que nosotros deberíamos hacer esos con mansedumbre y gentileza y con temor. Si tenemos un chip en nuestros hombros y queremos Mostar nuestro argumento arrogantemente, pues simplemente no lo conseguiremos. Dios ha ordenando así, que uno de las principales componentes de nuestro argumento tiene que ser nosotros. Si, Dios nos usa a pesar de nosotros mismos, y El algunas veces nos bendice en nuestra estupidez., pero ese no es argumento para ser entupido, si no que solamente por la misericordia y gracia y poder de Dios. Dios es complacido de dejar Su luz brillar a través de nosotros ante los hombres que ellos puedan ver nuestro buen trabajo y mansedumbre y temor y gloria a nuestro Padre Quien esta en los cielos.

### *La Caja de Herramientas de las Preguntas*

Cuando estamos yendo a hacer algún trabajo, es siempre buena idea traer nuestra caja de herramientas. Una de las cosas que queremos en nuestra Caja de Herramientas Apologética es un buen surtido de preguntas. Cuando son usadas correctamente, las preguntas pueden ser herramientas efectivas. La clase correcta de preguntas puede actuar como una medidor para saber si alguien esta en el ánimos para hablar. Una buena pregunta puede actuar como una palanca para abrir una conversación cerrada. Si sucede que alguien actúa negativamente a nuestra pregunta, pues siempre podemos parar de hacer preguntas.

Una continuo diluvio de preguntas directas y demandantes puede ser muy acusativo sobre un individuo y podría bordear en la rudeza, Así que, en ves repetir una pregunta que demanda mucho pensamiento y una respuesta detallada, nosotros podríamos ofrecer selección múltiple.

¿Que pasa cuando mueres?

- 1) Tú simplemente, dejas de existir
- 2) Te reencarnas en algún otro tipo de ser viviente
- 3) O pasas al juicio final ante tu Creador

Y no olvides seguir con “¿como lo sabes? Porque estamos tratando de abrir nuestros oponente, necesitamos mucho de “Como lo sabes” palancas en la caja de herramientas, Aquí hay algunas:

“¿Como puedes estar seguro que eso es cierto?”

“¿Te has preguntado alguna vez que podría pasar si estuvieras equivocado?”

“¿Estas seguro que tú quieres construir tu vida alrededor de esa certeza?”

“¿Como podrías probar que ese es el caso?”

“¿Has alguna ves dudado eso?”

“¿Te ha cuestionado alguien alguna ves eso?”

“¿Cómo llegaste a esa conclusión?”

Esas son algunas buenas “Como lo sabes” tipo de preguntas para nuestra caja de herramientas. Cuando alguien redirige el “como lo sabes” de regreso a nosotros, pues necesitamos un buen re-dirigido en nuestra caja de herramientas, como “¿Que aceptarías como evidencia?” seguido de “¿Por que?” Finalmente, quieres conducirlos a ver que todo lo que ellos creen es de poco confiar y auto-contradictorio, y luego pues allí hay solo un confiable y no-contradictorio sistema de creencias, y eso es uno revelado por Dios en la Biblia.

Si vamos profundos dentro de una discusión con el Sr. Interrupción o la Srita. Ir y Venir, luego podríamos probar estas líneas:

“Te prometo no interrumpirte, si tu me prometes no interrumpirme”

“Te prometo escucharte, si me prometes escucharme”

“Te prometo no ir y venir sin completar una idea, si tu prometes no ir y venir sin terminar una idea”

“Te dejare ser el juez si yo he completado mi punto, si tú me dejas ser el juez si tu completas tu punto”

Tú tendrás que desarrollar tu propia caja de herramientas la cual se ajusta a tu particular manera de hacer las cosas, pero esta lista corta te deja empezar. Después de un tiempo, tu caja de herramientas se llenara con toda clase de preguntas palanca y contestaciones satisfactorias.

No tengas miedo de preguntas “Que quieres decir” Conversaciones enteras se vuelven en definición de términos e ideas. “¿Podrías explicarme que quieres decir con eso?”, Frecuentemente, la persona con la que estas hablando de hecho no sabe lo que el quiere decir. Tu necesitas hacer seguro que el sabe lo que tú quieres decir, Está seguro de presionar las ramificaciones prácticas de su fe. “¿Que ves como consecuencia de lo que tú crees?” “¿Que diferencia hace?” “¿Así que?” Y aquí hay una muy buena que yo mencione antes – pero no la querrás usar muy frecuente porque puede ser muy fastidiosa: ¿Por que?” Esta pregunta combina lógica con autoridad.

Piensa en la buenos desafíos que la gente ha reventado contigo, y como podrías contestarles ahora. Aquí hay uno común: “Tu religión es arcaica y de mente cerrada y no abierta a cambios” Aquí esta una respuesta” ¿La verdad cambia alguna vez?”

## VI. El Uso del Evidencialismo

Hay muchas buenas fuentes para apologeticas, si sabemos como usarlas. La mayoría del material está escritos desde un punto de vista *evidencialista* Yo creo que tenemos primero que sostenernos sobre la base sólida que la Biblia es la Palabra de Dios, luego, discutir desde esa posición. Por contraste, evidencialismo primero lucha por probar que la Biblia es la Palabra de Dios, Ellos usan evidencias de todas las no confiables fuentes de verdad que ya mencione antes. – tales evidencias desde nuestros sentidos, combinados con el método científico. Ellos argumentan que el hombre, por razonamiento, puede encontrar a Dios – lo que esencialmente pone la autoridad de la razón del hombre sobre la autoridad de la palabra de Dios. Ellos comienzan en el lugar equivocado, Ellos usan la evidencia incorrecta como autoridad. Recuerda, la línea final es. “¿Como lo sabes por seguro?” La Escritura – la Palabra de Dios – es la más alta autoridad posible, No hay autoridad más alta que la palabra de Dios que pueda ser usada para

autenticar la palabra de Dios. La única autoridad que podemos usar para probar Las Escrituras son Las Escrituras por si misma. La Escritura es auto-autenticada, Si usamos cualquier otra evidencia, pues la evidencia es necesariamente mas baja en autoridad que la Escritura. Pero usar una autoridad mas baja que la Escritura para autenticar la Escritura es como usar a niño sordo de tres años para autenticar la composición musical de Bach – la autoridad de el mas grande es necesariamente mas baja por el inferior. Como podemos confiar de un niño de tres años para autenticar a Bach? La debilidad del evidencialismos es que esta rodeado de preguntas de “: como lo sabes” desde antes de empezar la argumentación.

Esto no significa, no obstante que tenemos que tirar el evidencialismo. Tiene su uso legitimo, Argumento evidencial – argumento el cual usa esos menos que confiables autoridades – son útiles, no como una verdadera defensa de la fe, pero como un medio de remover obstáculos de fe y arrojar dudas en otros sistemas de creencias. Por ejemplo, los argumentos creacionistas son argumentos evidenciales. Ellos no prueban la creación. Yo no voy a basar mi fe en la inundación Bíblica sobre la teoría creacionista del manto de agua sobre la tierra. Si un día esta teoría aparece desacreditada, eso no cambiara mi fe, Yo continuare creyendo lo que las Escrituras dicen.

Pero tales argumentos evidenciales no tiene que ser “probables” en orden de ellos tiren dudas sobre iguales improbables dogmas evolucionistas. Una ves que tiramos dudas sobre evolución, creamos una crisis de “como se algo por seguro” en la mente de los evolucionistas. Esa es nuestra apertura por el argumento que, de verdad, no podemos saber nada por seguro salvo que la Biblia es la Palabra de Dios. Las alternativas son 1) La Biblia es verdad, o también 2) no podemos saber la verdad, todo de hecho no tiene sentido – el absurdo. La segunda alternativa podría finalmente conducirnos a colocarnos nosotros mismos como la única autoridad – lo que es humanismo. Eso alza el espectro del Solipsismo, que simplemente significa que nosotros nos hacemos los tontos dentro de pensar que todo lo demás es real, cuando de hecho nada es real. En otras palabras, nosotros somos dios, y todo lo que sabemos es una mentira, Por contraste, la primera alternativa – que la Biblia es verdad – nos debería conducir humildemente a nuestras rodillas en alabanza de nuestros Todopoderoso Creador.

La línea final es, “Esta todo en el Libro” No tenemos que pretender que no tenemos un Libro para empezar, tenemos que empezar con el Libro y finalizar con el Libro, porque no hay autoridad para que creamos afuera del Libro, Sin el Libro no tenemos fe que defender. ¿Como lo sabemos? Porque la Biblia nos lo dice así.

*En quien están escondidos todo los tesoros de la sabiduría y el conocimiento (Colosenses 2:3 VRV)*

## VII. Pensamientos en Razonamiento Circular

Alguna gente piensa que razonamientos circulares (también conocido como empezando la pregunta o *petitio principii*) es falso. No del todo, Todo razonamiento sonado, verdadero y valido es circular. Eso es, la conclusión tiene que siempre estar encontrada en algún lugar dentro de la premisa. Tal que si aceptamos la premisa luego tenemos que necesariamente aceptar la conclusión, Ordinariamente la conclusión es de otra forma que la premisa en alguna manera nueva e interesante.

El salario de Jack dobla cada año

Jack empezó a un dolar por año

Así que, en 20 años, Jack terminara ganando sobre un millón de dólares.

$1 + 2 + 4 + 8 + 16 + 32 + 64 + 128 + 256 + 512 + 1,024 + 2,048 + 4,096 + 8,192 + 16,384 + 32,768 + 65,536 + 131,072 + 262,144 + 524,288 = 1,048,575$

La conclusión esta enteramente contenida dentro de la premisa. Si no fuese así, luego la conclusión no seria valida.

Ahora, algún razonamiento circular es falso, no porque es circular, pero porque solo *aparenta* ser circular. Mientras de hecho no hace un círculo perfecto. Es inconsistente en algún lado. Llamamos a esto falacia de “razonamiento circular” porque va alrededor y rededor como el punto de vista de carrusel. Se trata de validar el mismo – lo que no puede hacer de hecho, un sistema falso. En algún lado del sistema ha tenido que tomar prestado algo de la realidad, y en hacerlo, ha creado una inconsistencia dentro de el mismo. Luego crea lo que lo yo llamo, “lógica artificial” que es un punto de vista falso tratando de ser consistente con si mismo con el sacrificio de lógica genuina. Así que es de hecho la falacia de “razonamiento no-circular”.

Por ejemplo, geólogos fechan fósiles por las rocas en las que los han encontrado, Pero las rocas son fechadas por el fósil que ellas contienen. Eso es pues lo llamado “razonamiento circular”. Esto estaría bien si hubiera un punto de fechas absoluto que sirva como punto de referencia para soportar el razonamiento circular. El problema es que este razonamiento circular no esta basado sobre un absoluto punto de fechas. No, este razonamiento circular es usado para **establecer** el punto de fecha absoluto en presunciones sin fijar! De aquí que, porque de la manera en que es usado, el razonamiento circular es finalmente “razonamiento no-circular” – no completa el círculo. El error de esos sistemas de razonamiento “no-circularles” se convierte en aparente cuando ellos tratan de autenticarlo ellos mismos. Hay solo un sistema que se puede autenticar a si mismo, y ese es el que empieza con la Palabra de Dios. Ese es un concepto ineludible. De aquí que las “autoridades” quienes “autentican” un sistema salo desde dentro el sistema en si mismo eventualmente se convierten la “palabra” de el “dios” del sistema. Ideología de lo políticamente correcto es auto-evidente verdad supuestamente revelada en la misma naturaleza de las cosas – desde el punto de vista falso del punto de vista que es. Eso no necesita ser probado de verdad, desafía a no ser cuestionado. Es la palabra de “dios”. Bueno, de hecho, es una presuposición de una filosofía falsa haciéndose pasara por la palabra de “dios”.

Todo el razonamiento verdadero es consistente y todo razonamiento consistente es perfectamente circular. Así que todos los sistemas falsos intentan vestirse ellos mismo con la apariencia de consistencia así que ellos pueden parecer ser la verdad.

## VIII. Algunos Pensamiento Finales

No olvides que tu eres parte del argumento, Los demás no solo tiene que ver consistencia en tu punto de vista, pero ellos tienen que ver también consistencia en tu vida, Si tu no vives en base a tus creencias, luego ellos son rápidos para ver la inconsistencia.

*Nuestras cartas sois vosotros, escritas en vuestros corazones, conocidas y leídas por todos los hombres (Segunda de Corintios 3:2 VRV)*

Recuerda también que no uno entrara verdaderamente en el círculo de la verdad del punto de vista Cristiano y alabar el verdadero Dios Cristiano sin que Dios le conceda fe.

*Porque por gracia sois salvos por medio de la fe, y esto [fe es] no de vosotros sino don de Dios [Que fe es] No por la obras para que nadie se gloríe, pues somos hechura suya creada en Cristo Jesús para buenas obras, las cuales Dios preparo de antemano para que anduviéramos en ellas.(Efesios 2:8-9 VRV)*

La victoria esta en gran guerra cultural es finalmente del Señor. El solamente puede conquistar en cualquier sentido final, tenemos que estar llenos de fe a El, obedecer Sus órdenes, usar las armas que El nos publico usar, e ir adelante conquistando culturas para Cristo.

## Creditos

La idea y algunas de los desarrollos para la división triple de puntos de vista viene de Christ Schlect, *The Christian Worldview and Apologetics*, 1998, Logos School, Moscow, Idaho.

La idea de diferentes tipos de evidencia empírica viene de un seminario en Apologéticas servido en Des Moines, Iowa, Julio, 1997, por Dr. John Robbins de la Trinity Foundation, Unicoi, Tennessee, 37692, <http://trinityfoundation.org>

La idea de la ilustración del Mundo Plano viene de un seminario de Ken Hovind en video tape Dr. Kent Hovind, 29 Cummings Road, Pensacola, Florida, 32503; 850-479-3466; [www.drdino.com](http://www.drdino.com)

La idea de la caja de herramientas de preguntas viene de Bill Jack, *Simple Tools For Brain Surgery*, video tape disponible desde Worldview Academy, Box 5032, Bryan, Texas, 77805, <http://www.worldview.org/>

La historia del solipsista y otras ideas misceláneas vienen de T.E. Grover Gunn, *Apologetics Lecture at Christ Presbyterian Church*, Elkton, Maryland, March, 1997.

Fuentes Generales:

Gordon Clark, *Three Types of Religious Philosophy*, 1989, The Trinity Foundation, Unicoi, Tennessee.